

Cegłów, dnia 16 kwietnia 2021 r.

Wykonawcy

Dotyczy postępowania: pn. **Rozbudowa punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Gminie Cegłów**

Część 3

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 w związku z art. 266 i 260 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty oferty z najniższą ceną przedmiotowe zamówienie **w części 3** podlega unieważnieniu.

Z ostrożności należy dodać, że Zamawiający w procedurze krajowej w trybie podstawowym otrzymał w części 3 jedną zaszyfrowaną ofertę **LVTS Marcin Kowalski**. Oferta złożona była z formularzem do złożenia oferty przez ePUAP, a formularz podpisano podpisem zaufanym.

Po odszyfrowaniu oferty i rozpakowaniu okazało się, że oferta nie została podpisana elektronicznie, został podpisany jedynie formularz do złożenia oferty. Podpisanie formularza do złożenia oferty podpisem zaufanym nie jest bowiem tożsame z podpisaniem pliku oferty. Treść art. 63 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie mówi o ofercie, a nie o dokumencie przekazującym ofertę. Przepis ten stanowi, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Analiza tego przepisu wyraźnie wskazuje, że formularz służący do przekazania oferty nie jest tożsamy z ofertą.